

Är det bara i slutet av levnaden som livet är heligt?

EVA JOHANNESSEN

Fri skribent

Det pågår en diskussion huruvida döds-
hjälp ska vara tillåtet eller inte. Den
starkaste sidan säger nej med hänvisning
till etik och moral och att livet är heligt.
Vi människor har inte rätt att avsluta en
annans människas liv. Det går emot tanken
på 'allas lika värde' och allas rätt till sitt liv.
Hmmm... Men vid aborter då? Är det okej
att göra abort?

I dagsläget föder etniskt svenska
kvinnor i genomsnitt 1,5 barn/kvinna. På
många ställen i Europa ännu lägre, Italien
t ex endast 1,3 barn/kvinna i genomsnitt.
Det innebär en total befolkningsminsk-
ning. För att behålla en stabil befolkning
så krävs det 2,1 barn/kvinna, och det är
långt ifrån de 1,5 vi åstadkommer nu. Vad
hjälp det Europa att afrikanska kvinnor
föder 8 barn/kvinna?! Då kommer man in
på ämnet etnicitet.

Spelar etnicitet någon roll?

Det finns många människor och olika folk-
grupper på jorden. De tre största folkgrup-
perna är vita, svarta och asiater. Förutom
sina olika utseenden har de många fler
skillnader än de rent visuella. Det är även
mentala skillnader, d v s en grupp är lug-
nare och en annan mer temperamentsfull.
Den lugnare gruppen är fredligare medan
den mer temperamentsfulla gruppen
oftare hamnar i konfliktsituationer. Vi är
helt enkelt olika på många sätt, och så
får det gärna vara. Vissa folk är duktiga
på att bygga högteknologiska och avan-
cerade samhällen, medan andra inte är
det. Sätter man de senare till att sköta det
högteknologiska, avancerade samhället så
skulle det inte funka så bra. Så ja, svaret på
den inledande frågan blir, etnicitet spelar
absolut roll.

Det är bra att det finns mångfald på
jorden, både vad gäller människor, djur
och växter. Det berikar och vi kan lära av
varandra. Det skrivs ofta om utrotnings-
hotade arter, men då syftar man främst på
alla arter i djurriket. Människan är också
ett djur och alla mänskliga folkgrupper har
rätt att finnas på vår jord. Vilken av de här
folkgrupperna som befolkar ett land avgör

landets utveckling och hela framtid. Det
spelar roll i allra högsta grad.

Få barn vs många barn blir stor skillnad

Denna utveckling att vita kvinnor föder
så få barn per kvinna är ett hot mot hela
den vita folkgruppens existens. Låt oss
säga att vita kvinnor föder i genomsnitt
1,5 barn, som nu är fallet i Sverige. Och
det krävs som bekant två människor för
att göra ett barn. Detta innebär att antalet
vita människor kommer att halveras på
två generationer, ca 50 år, om man räknar
med att kvinnan föder barn vid 25 års ålder.
Föder man barn vid 35 års ålder så blir det
alltså 35 år mellan generationerna, alltså
ännu längre.

I många arabiska och afrikanska länder
börjar kvinnorna oftast sitt barnafödande
i mycket unga år och föder sedan många
barn under sitt liv då barnafödandet är
prioriterat i dessa områden under devisen
'ju fler barn desto bättre' eftersom det också
för många familjer utgör en pensionsför-
säkring. Dessa kvinnor hinner alltså föda
många fler barn under sitt liv än väster-
ländska kvinnor, ofta ca 8 barn/kvinna, och
detta ofta i mycket fattiga områden. Det
gör att den exponentiella tillväxtkurvan för
barnrika länder går brant upp mot himlen!
Detta är ett stort problem eftersom de ofta
dåligt klarar av att ta hand om och försörja
alla sina barn.

Stora folkförflyttningar

Hur löser man då detta dilemma? Jo, man
har kommit på att man kan förflytta stora
barnrika befolkningar från främst Afrika
till Europa och Nordamerika, eftersom
dessa länders egna kvinnor föder så få
barn så att deras befolkningar minskar
enligt vad jag visat ovan. Det innebär ett
medvetet befolkningsutbyte i stället för att
man tar hand om sitt eget folk och ge dem
incitament att bilda familj och föda barn.

Folkförflyttningar åstadkoms
genom att man kallar dem "flyktingar",
"ensamkommande barn" m.fl. benäm-
ningar, samt genom att lova dem stora

favörer om de tar sig till Europa. Därför
kommer nu stora grupper män till
Europa för att söka lyckan, och allt fler
afrikaner får upp ögonen för möjlig-
heten till detta nya liv i det europeiska
paradiset. Så snart de får uppehållstillstånd
har de rätt att även ta hit sina familjer som
ofta väntar i hemlandet. Dessa migranter
tror att det är FN som försörjer dem i mot-
tagarlandet. Därför ser de det som naturligt
att de får ett kort fyllt med pengar.

Detta är också ett sätt att lyfta upp
fattiga människor till en högre ekonomisk
nivå så att de blir goda konsumenter av
allehanda saker och tjänster som företag
vill sälja. Det ger även ekonomisk tillväxt
i bruttonationalprodukt, BNP (nationens
samlade ekonomiska aktiviteter), i mot-
tagarländerna. Det ger dock ingen tillväxt
i BNP/Capita (BNP/person) då det är
ett konstgjort lyft genom omfördelning
av befintliga skatteintäkter och lån från
landets ursprungsbefolkning till den nya
befolkningen. Lån ska alltid betalas tillbaka
förr eller senare, och med vilka pengar ska
lånen då kunna betalas? Men detta är en
annan historia.

Kan ett folk utan vidare ersättas av ett annat folk?

Fortsätter denna utveckling med allt
mindre barnafödande i den vita världen -
och inget tyder på att det skulle ändra sig
- den nedåtgående trenden fortsätter - så
kommer det att innebära den vita folkgrup-
pens försvinnande från jorden i framtiden,
alltså regelrätt utrotning. Etniska svenskar
är nu ca 6,5 miljoner personer enligt offent-
liga källor. Om femtio år är vi i så fall enligt
min bedömning ca 3,2 miljoner och om
hundra år ca 1,6 miljoner osv.

Under samma tid har vi fyllt upp
landet Sverige med araber och afrikaner.
Med den takt vi tar in folk i landet nu,
ca 300,000 personer per år ("flyktingar"
och familjeåterförening), så kommer det på
tio års sikt att bli 3 miljoner, på femtio års
sikt 15 miljoner, på hundra år 30 miljoner.

Därtill kommer dessa folks höga barnafödande, vilket gör att Sveriges befolkning sannolikt i stället blir 20 miljoner på femtio års sikt, och 50 miljoner om hundra år. Då är inte de etniska svenskarna medräknade. Men vi är ju vid det laget så få så vi är inte så mycket att orda om i det läget...

Européerna har byggt upp den västerländska civilisationen och dess välstånd, med hjälp av teknik och innovation. Det är inte alls säkert att afrikaner och araber förmår upprätthålla denna civilisation. Deras övertagande kan mycket väl innebära ökad risk för konflikter och krig, som skulle kunna spolia det européerna byggt upp. Alltså ingen vacker framtid för våra barnbarn.

Det finns dock något vi kan göra

Vill vi inte ha den här utvecklingen för våra länder så måste vi agera. Vi måste få människor att bli medvetna om detta och vilja hjälpa sina egna länder och sitt eget folk. Detta görs endast genom att bilda familjer och föda barn. Det finns inget annat sätt.

Vad som däremot är viktigt är frågan som ställs i rubriken till denna artikel. Vi anser att livet är heligt och inte får avbrytas i livets slutskede då det går emot våra etiska värderingar. Men aborter verkar vi inte ha något emot. Aborter välkomnar vi och anser vara bra! Vi kämpar t.o.m. aktivt för att få ha aborter som preventivmedel och feministerna är de som gästas högst! Den enda diskussion som hörs är huruvida aborter ska få göras i 12:e eller 18:e veckan! Ska en abort nödvändigtvis göras så är ju så tidigt som möjligt bättre, det borde inte vara någon fråga över huvud taget. De flesta länder tillämpar 12:e veckan, medan Sverige i vanlig ordning utmärker sig med den senare extrema tiden för abort, alltså 18:e veckan. Det är värt att betänka att det nu för tiden är möjligt att rädda foster som kommer så tidigt som 18:e veckan!

I Sverige görs idag ca 40,000 aborter varje år. Varje år! Det blir 400,000 aborter på tio år. På hundra år innebär det 4,000,000 aborter! Alltså... 4 miljoner människor blir på hundra år berövade sitt liv och sin framtid genom abort! Bara i Sverige! Plus alla deras barn som per automatik då inte längre finns på kartan. Hundra år låter kanske mycket, men i ett historiskt perspektiv är det inte så mycket. Århundraden komma och århundraden gå. Vi har nyligen avslutat ett århundrade och påbörjat nästa.

Är detta verkligen vettigt?

Med den demografiska utveckling i Västerlandet som jag beskrivit ovan så ställer jag frågan om det är vettigt att göra alla dessa aborter? Dessa ofödda barn skulle ha blivit livsdugliga medborgare som kunde bygga vårt land och låta livet gå vidare genom egna barn. Nu tar vi ifrån alla dessa barn deras chans till ett liv genom att döda dem. Det låter hårt, men det är döda vi gör, annars blir det ingen abort.

Samtidigt drabbas allt fler svenska par av ofrivillig barnlöshet och tvingas då söka sig utomlands för att adoptera barn. Ofta blir det då asiatiska eller afrikanska barn de kan få, eller möjligen östeuropeiska. Det hjälper inte vårt folk i längden.

En fråga om "värderingar"

Det hade varit bättre om vi hade kunnat omvärdera frågan om abort. Givetvis i första hand trycka på om att vara försiktig och ta hand om sig själv så att det inte blir några oönskade graviditeter. Men i de fall det ändå blir fråga om abort så skulle det vara så mycket bättre om dessa barnlösa par kunde få adoptera dessa oönskade barn i stället för att de aborteras, dödas.

Man kunde låta dessa havande kvinnor få träffa de barnlängtande paren, och kanske skulle de två parterna kunna hitta varandra genom personkemi och göra en överenskommelse och att det barnlösa paret får ta hand om barnet genom adoption.

Ett centralt register över par som önskar adoptera ska givetvis också finnas att tillgå centralt, som det säkert redan finns. Ett avtal ska i så fall skrivas mellan parterna som säger att den givande kvinnan aldrig kan ångra sitt val, det är mycket viktigt för tryggheten hos det mottagande paret. Utan den tryggheten blir det svårare att knyta an till barnet då det finns en ständigt närvarande rädsla att bli fråntaget sitt barn.

Den givande kvinnan ska ha rätt att själv välja om hon vill ha någon kontakt med familjen och följa barnets uppväxt, eller om hon inte vill ha någon som helst kontakt, och allt däremellan. I den frågan rekommenderar jag att hennes önskan ska respekteras. Det skulle underlätta för kvinnor att välja att lämna bort sitt barn i stället för att ta till abort.

Detta förfarande skulle vara en win-win-situation för alla parter som jag ser det.

1. Kvinnan slipper att döda sitt ofödda barn
2. Kvinnan får möjlighet att se sitt barn växa upp utan att själv behöva ta hand om det

3. Det ofödda barnet får chansen till ett eget liv!
4. Det ofruktsamma paret får ett barn av sin egen folkgrupp, som är lika dem själva.
5. Samhället får en ny medborgare av sitt eget folk, och den egna befolkningen kan växa av egen styrka.

Jag skulle önska att man prövade denna 'adoptionemetod', då detta är viktigt ur så många aspekter. Det är framförallt en väldigt viktig fråga för alla ofödda barn som nu aborteras och är borta för alltid. Det är också en lika viktig fråga för alla dessa barns efterkommande generationer som inte heller får chansen att komma till världen då vi hugger av grenen med ett konstlat medicinskt ingrepp - i onödan. Det är även till skada för den folkliga genbanken, då dessa grenar kapas. Vem vet vilka goda egenskaper dessa barn hade kunnat besitta om de fått leva och utvecklas i en god och kärleksfull familj - och kunnat leva vidare genom dennes barn?

Dessa par har en stark längtan efter barn så de har samlat på sig mycket kärlek de bara längtar efter att få ge ett eget barn. Det ger goda odds för dessa barn! Kanske t o m bättre odds än många barn som nu kommer till i familjer som inte klarar av att ta hand om dem. I vilket fall hade barnen fått livets gåva, och kunnat bygga sig ett bra liv efter sina förutsättningar. Livets gåva är det finaste man kan ge någon.

Det finns hopp!

Även om det ser mörkt ut för de europeiska folken så kan vi förnimma en gryning och den stavas n-a-t-i-o-n-s-l-i-s-m. De europeiska folken runt om i Europa börjar vakna. Nationalismen växer runt om i Europa. Nationalister värnar sitt land och sitt folk. Nationalister är väl medvetna om dilemmat med för låg nativitet och kommer att vidta åtgärder för att få folket att bli nationellt medvetet, vilket tillsammans med styrmedel kommer att få folk att satsa på familjen och vilja ha barn, flera barn!

Det handlar åter igen om värderingar. Att föredra nationell suveränitet framför internationalism/globalism som nu är den förhärskande politiska agendan. Håller vi oss till våra nationer så kommer nationalismen att innebära fred, frihet och harmoni i en homogen befolkning, samtidigt som vi förstår att uppmuntra samarbete och handel mellan fria folk och stater och värande om familjen och dess individer. Vi måste förstå att familjen är det nödvändiga kittet i en välmående nation och barnen är helt avgörande för framtiden!

Låt oss diskutera frågan!